**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за 2024 год**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2024 год поступило **116** жалоб и представлений. Возбуждено **62** дисциплинарных производств. Рассмотрено **61** дисциплинарное производство, по которым приняты следующие решения: замечания – **9**, предупреждения – **16**, прекращен статус адвоката – **2**, прекращено производств – **34.**

Основания жалоб (представлений) 2024:26 - жалобы граждан; 10 - определения (представления, сообщения) судов; 9 - представления Управления Минюста РФ по ХМАО – Югре; 15 - представлений вице-президента Адвокатской палаты ХМАО – Югры; жалоба адвоката – 1.

**1. Неисполнение требований к содержанию ордеров, по просьбе заявителя отчет о проделанной работе не составлен и не предоставлен заявителю, соглашение на руки не выдано. Данные действия (бездействие) влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ч. в отношении адвоката Б.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Ч. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Б. (далее также – Адвокат).

Из обращения следует, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что под угрозами адвоката о том, что посадят всех членов семьи, Заявитель вынуждена была заключить досудебное соглашение о сотрудничестве и дать угодные следствию показания. В связи с тем, что она отказывалась подписать протокол разъяснения права на защиту, в котором указано, что она просит допустить в качестве защитника Б., в отношении нее был составлен протокол задержания. Соглашение с адвокатом Б. было заключено и подписано после завершения всех процессуальных действий и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Копия соглашения на руки Ч. по ее просьбе выдана адвокатом не была. Соглашение с адвокатом не было заключено, он явился и навязал услуги. Адвокат действовал в интересах сотрудников полиции. Свои обязанности адвокат осуществлял недобросовестно. Второй экземпляр соглашения, акт выполненных работ и соглашение о расторжении не были выданы адвокатом на руки Заявителю по ее просьбе, соглашение не содержит номера, ордер не содержит ни номера соглашения, ни даты его заключения.

Просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности и лишить его статуса адвоката.

К Обращению приложены: копия постановления о частичном удовлетворении ходатайства; копия заявления об отказе от услуг адвокат Б.; копия ордера № \*\*\* от; копия протокола допроса подозреваемого; копия протокола задержания; копия постановления о производстве обыска в жилище; копия протокола обыска; копия протокола разъяснения прав на защиту; копия заявления о выдаче копии соглашения, акта выполненных работ и соглашения о расторжении соглашения; копия постановления об избрании меры пресечения; копия постановления о продлении меры пресечения.

12 февраля 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № \*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Б. в здании УВД встретил женщину по имени Ч., которая обратилась к нему с просьбой помочь в её ситуации. Следователь А. разъяснил ей, что она имеет право на бесплатного адвоката, но Ч. настояла на его услугах. Адвокат заполнил соглашение, и они согласовали позицию. Затем Б. выписал ордер, и они зашли в кабинет к следователю. Ч. давала логичные и последовательные показания, не оговаривала себя и не жаловалась.

После допроса Ч. и Б. поехали в прокуратуру, где было подписано досудебное соглашение о сотрудничестве. Примерно в 22 часа адвокату Б. позвонил другой адвокат, О., и выяснил, что дочь Ч. заключила с ним соглашение, о чём Б. не знал. Б. считает, что жалоба Ч. является попыткой обосновать изменение её позиции по уголовному делу.

К объяснению приложены: копия соглашения; скриншоты исходящих вызовов; ходатайство.

Адвокат Б. предоставил объяснение в дополнение к жалобе. В объяснении он указал, что соглашение на оказание юридической помощи с Ч. было заключено в здании УМВД России в ходе предварительного расследования. Позднее соглашение было зарегистрировано в журнале регистрации. Из-за этого в ордере не были указаны реквизиты соглашения. Копию соглашения адвокат передал Ч. Позднее по её запросу в адрес Ч. также были направлены копия соглашения, акт выполненных работ и соглашение о расторжении соглашения.

Адвокат признал свою вину и пообещал, что подобных нарушений больше не допустит.

Адвокат Б. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 10 апреля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Согласно ст. 6 Федерального закона полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и в производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (пункт 1); в случаях предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер, на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи (далее также- соглашение), для вступления в дело (пункт 2).

Статья 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1); соглашение представляет собой гражданской-правовой договор. Заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенными условиями этого соглашения является, в том числе предмет поручения. Соглашение об оказании юридической помощи составляется в двух равнозначных экземплярах. Одни экземпляр соглашения остается у адвоката. Второй экземпляр передается доверителю.

Таким образом, оказание адвокатом юридической помощи доверителю, включая защиту обвиняемого в уголовном судопроизводстве, осуществляется на основе соглашения между доверителем и адвокатом, которое выражает согласованную волю сторон, направленную на достижение одной и той же конкретной юридической цели, определяемой на ряду с иными существенными условиями соглашения предметом поручения, раскрывающим содержание полномочий, адвокат по принятому поручению.

Реализация поручения предполагает его исполнение в соответствии с условиями заключенного соглашения. Ордер как документ, удостоверяющий полномочия адвоката на исполнение поручения, в случаях, установленных законом, связан с соглашением об оказании юридической помощи и выдается адвокату для осуществления деятельности на той стадии судопроизводства, в том числе уголовного, которая указана в этом соглашении. При этом участие адвоката на одной конкретной стадии судопроизводства может являться предметом самостоятельного соглашения об оказании юридической помощи.

Таким образом, предъявление ордера на каждой стадии процесса может подтверждаться наличием соглашения на оказание юридической помощи между адвокатом и доверителем и тем самым удостоверяет волеизъявление доверителя на участие адвоката в деле.

Форма ордера утверждена приказом Минюста РФ от 10.04.2013 №47 «Об утверждении формы ордера» и носит универсальный характер, обусловленный различным содержанием предмета соглашения об оказании юридической помощи, внесений сведений о дате, с которой исполняется поручение, стадии процесса и об основаниях выдачи ордера полностью согласуется с приведенными нормами Федерального закона.

Часть четвертая статьи 49 УПК РФ устанавливает, что адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

С учетом изложенного, содержание внесенных в ордер сведений о дате, с которой реализуется поручение, стадии процесса имеет определяющее значение для решения вопроса о том, с какого момента судом (прокурором, следователем, дознавателем) обвиняемому обеспечивается право помощи адвоката, и в силу этого не противоречит приведенным нормам и не препятствует эффективному предоставлению юридической помощи.

Согласно п. 6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученное от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнению поручения –предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, приходит к выводу о том, что доводы Заявителя нашли свое частичное подтверждение.

Показания, данные в ходе предварительного следствия Заявителем в статусе подозреваемого с участием адвоката Б., отражены в протоколе допроса, подписанном Ч. Указанный протокол не содержит замечаний на предмет оказания давления на подозреваемую, дачу показаний, не соответствующих действительности, в том числе, угодных следствию, нарушение порядка допуска защитника и других иных. Досудебное соглашение о сотрудничестве не представлено, но как указывает Заявитель оно заключено и подписано, каких-либо доказательств, что оно заключено под давлением, в результате угроз, материалы не содержат.

Довод заявителя о том, что протокол задержания оформлен по причине того, что Ч. отказалась подписать протокол разъяснения права на защиту, не нашел своего подтверждения. Более того, указанный довод опровергается представленным протоколом разъяснения права на защиту, который подписан Заявителем, в присутствии защитника. Адвокат Б., осуществлял защиту Ч.: при допросе в качестве подозреваемой; при оформлении протокола задержания; при разъяснении прав на защиту. К участию на защиту Заявителя адвокат допущен по ордеру № \*\*\*, основанием к выдаче которого явилось соглашение. Соглашение представление адвокатом подписано сторонами.

Довод Заявителя о подписании соглашения после завершения процессуальных действий не нашел своего подтверждения. Навязывание услуг, ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей, действия в интересах сотрудников полиции Адвокатом не нашли своего подтверждения. Кроме того, в адрес старшего следователя Заявителем направлено заявление об отказе от услуг от адвоката Б., в котором указано, что соглашения с Б. она не заключала, при том ранее Заявитель указывала, что соглашение заключено обманным путем.

При этом Адвокатом нарушены требования к содержанию ордеров. В ордере не отражены реквизиты соглашения, в том числе дата заключения соглашения. По просьбе заявителя отчет о проделанной работе не составлен и не предоставлен заявителю, соглашение на руки не выдано.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении требований ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката; приказа Минюста от 10.04.2013 № 47 «Об утверждении формы ордера».

**2. Ненадлежащее исполнение поручения в рамках заключенного соглашения влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Б. в отношении адвоката адвокатского кабинета Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Б. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Заявитель обратился с жалобой на адвоката Г., указав, что заключил с ним договор об оказании юридических услуг по сопровождению процедуры банкротства физического лица. Однако услуга так и не была оказана, и в течение 2021 года адвокат не выходил на связь. В декабре 2022 года заявитель потребовал вернуть деньги, и адвокат пообещал завершить процедуру банкротства. Были собраны необходимые документы, оплачена госпошлина и выписана доверенность. В июле 2023 года адвокат сообщил, что документы находятся в арбитражном суде и ожидается назначение даты слушания. Однако после этого он снова исчез и не отвечает до сих пор. Заявитель просит рассмотреть невыполнение работы адвокатом Г. и привлечь его к дисциплинарной ответственности.

К обращению приложены: копия договора на оказание юридических услуг по сопровождению процедуры банкротства; копия нотариальной доверенности, выданная Г.

18 декабря 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Г. предоставил объяснение, в котором указал, что в настоящее время им проводится работа по урегулированию всех спорных моментов, указанных в жалобе. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены.

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 февраля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие неисполнения (ненадлежащего исполнения) адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между адвокатом и доверителем, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Довод заявителя в части неоказания юридических услуг по договору нашел своей полное подтверждение. Согласно договору об оказании юридических услуг по сопровождению процедуры банкротства, заключенному между Г. и Б., адвокат принял поручение на оказание следующих юридических услуг:

- анализ сделок;

- подготовка и сбор необходимых документов;

- подготовка заявления в Арбитражный суд о признании заявителя банкротом;

- уплата от имени заявителя и за его счет государственной пошлины;

- подача заявления о признании заявителя банкротом в арбитражный суд;

- представление интересов заявителя на собрании кредиторов;

- в течение всего срока процедуры банкротства адвокат взаимодействует с финансовым управляющим.

Договор подписан сторонами все его существенные условия согласованы.

Между тем доказательств, которые бы опровергали доводы заявителя о неисполнении адвокатом выше указанных условии договора материалы дела не содержат.

Более того, информация с сайта Арбитражного суда ХМАО-Югры также подтверждает довод заявителя о неисполнении приятого поручения адвокатом в части подачи заявления о признании банкротом заявителя в арбитражный суд.

Каких-либо препятствии для исполнения принятого поручения, в том числе по причинам независящим от адвоката не усматривается. Адвокату выдана нотариально удостоверенная доверенность, со всеми правами, предоставленными для осуществления процедуры банкротства от имени Заявителя.

Довод заявителя о том, что адвокат не выходит на связь не нашел своего подтверждения.

Вопросы возврата денежных средств и возложение на адвоката обязанности по возврату денежных средств не входит в компетенцию органов Адвокатской палаты и должны решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном порядке

Материалы дисциплинарного производства содержат доказательства, свидетельствующие о нарушении адвокатом Г. п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в недобросовестном, несвоевременном исполнении своих обязанностей.

26 февраля 2024 года от Заявителя поступило заявление с просьбой приостановить жалобу в отношении адвоката Г., поскольку заявленные претензии решаются в рабочем порядке по договоренности между ними.

Однако Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката. В заявлении жалоба не отозвана, о примирении сторон не заявлено. В связи с этим Совет не находит оснований для прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. Процедура приостановления рассмотрения жалобы Заявителя Кодексом профессиональной этики адвоката не регламентирована.

При выборе меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание факты привлечения адвоката Г. к дисциплинарной ответственности в течение года в виде замечаний (решения Совета от 20.04.2023 и от 25.05.2023).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Г. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении требований пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе Ш. в отношении адвоката Б.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Ш. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Б. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат: длительно не исполняла принятое на себя поручение; уплаченные денежные средства не возвращены; при заключении соглашения об оказании юридических услуг адвокат заведомо знала, что по трем вышеперечисленным должникам выступать в суде не придется, однако, она включила в текст соглашения участие в судебных заседаниях по этим должникам; не явилась в судебное заседание, о причинах неявки суду не сообщила; не выдала квитанцию, в связи с чем Заявитель лишен возможности взыскать судебные расходы с должников, а поэтому, полагает, что Адвокатом не были внесены деньги в кассу адвокатского образования, в котором она состоит.

К обращению приложены: копия соглашения с адвокатом Б.. об оказании юридических услуг; сведения с сайта \*\*\* районного суда; сведения с сайта суда судебного участка № \*\*\* судебного района; копия уведомления о расторжении соглашения; отчет об отслеживании уведомления; копия протокола судебного заседания \*\*\* районного суда ; переписка с в мессенджере Whatsapp; судебный приказ в отношении должника М. (копия); судебный приказ в отношении должника А. (копия); судебный приказ в отношении З. (копия).

18 марта 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От адвоката поступили объяснения, в котором адвокат опровергает обвинения доверителя в предоставлении ложной информации и невыполнении своих обязательств.

Адвокат сообщает, что 4 мая было заключено соглашение на оказание юридической помощи. В рамках этого соглашения были оказаны следующие услуги: устная консультация, составление претензий (4 экз.), составление заявлений о выдаче судебного приказа (3 экз.) и представление интересов Заявителя в суде. Были выданы две квитанции на общую сумму. Заявитель заведомо указывает ложную информацию в жалобе, утверждая, что адвокат предоставил ему ложную информацию и не выполнил свои обязательства. Адвокат объясняет, что Заявитель предоставил только одну расписку от должника 4 мая, а остальные — позже, 12 мая. Также адвокат предлагала изменить соглашение, указав правильные виды услуг, но Заявитель отказался. Заявитель также обвиняет адвоката в том, что она не оплатила госпошлину вовремя. Однако адвокат сообщает, что клиент оплатил госпошлину только 14 декабря, а заявления были поданы 19 декабря.

Адвокат также сообщает, что она много раз посещала мировой суд, покупала конверты и марки для отправки документов ответчикам. Она также явилась на судебное заседание и сообщила Заявителю по телефону об отложении заседания. Заявитель отказался от услуг адвоката после судебного заседания, не указав причину. Адвокат считает, что жалоба Заявителя необоснованна, и все обязательства были выполнены в полном объёме. Многие услуги были оказаны бесплатно, а стоимость услуг не превышает рекомендованные минимальные ставки.

Адвокатом предоставлены: копия Соглашения об оказании юридической помощи; копия квитанции об оплате; копии квитанций об оплате госпошлины; копии выписок с сайта районного суда.

Адвокат Б. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 10 апреля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат длительно не исполняла принятое на себя поручение нашли свое подтверждение. В частности, как следует из предоставленной Заявителем переписки, общение между Заявителем и Адвокатом в том числе осуществлялось с момента заключения соглашения и по момент подачи искового заявления и заявлений о выдаче судебных приказов. На протяжении всего указанного времени Заявитель интересовался ходом исполнения поручения, на что получал от Адвоката ответы, либо о соблюдении претензионного порядка, либо о скором назначении судебного заседания. Однако, соответствующие заявления были поданы только в декабре 2022 года.

Доводы Заявителя о том, что Адвокатом уплаченные денежные средства не возвращены не относится к компетенции органов адвокатского сообщества.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат при заключении соглашения об оказании юридических услуг заведомо знала, что по трем должникам выступать в суде не придется, однако, она включила в текст соглашения участие в судебных заседаниях по этим должникам нашел свое подтверждение, поскольку в соглашении отражен объем услуг, которые необходимо выполнить (в отношении четырех должников).

Доводы Заявителя о том, что Адвокат не явилась в судебное заседание, о причинах неявки суду не сообщила, также нашел свое отражение в протоколе судебного заседания.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат не выдала квитанцию об оплате ее услуг также нашли свое подтверждение.

Так, согласно разъяснениям Федеральной палаты адвокатов от 19 января 2007 года по вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчётов по оплате услуг адвокатов, для надлежащего оформления приёма наличных денежных средств в счёт оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнять приходно-кассовые ордера и выдавать квитанции к ним, подтверждающие приём денежных средств, вести кассовую книгу и журнал регистрации ордеров. Квитанции к приходно-кассовым ордерам, подтверждающие приём денежных средств, должны быть подписаны главным бухгалтером (лицом, на это уполномоченным) и кассиром и заверены печатью (штампом) кассира.

При этом, Адвокатом предоставлены документы, свидетельствующие об оформлении квитанций, которые находятся у нее, а не переданы Заявителю.

Довод Заявителя о том, что Адвокатом не были внесены деньги в кассу адвокатского образования, опровергается квитанциями, предоставленными Адвокатом.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении требований подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**3. Оказание юридической помощи в период приостановления статуса адвоката влечет наступление мер дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса**

**Дисциплинарное производство по представлению и.о. начальника юстиции Ч. в отношении адвоката Д.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Управления министерства юстиции по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Д. (далее также – Адвокат).

В Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре поступила жалоба на адвоката Д. Заявитель просит предоставить информацию о статусе адвоката в определённый период и провести проверку качества оказываемых им услуг. В семье заявителя произошла трагедия — умер муж. Знакомые посоветовали ей обратиться к адвокату Д., которая, по их словам, имела большой опыт работы. Заявитель созвонилась с адвокатом и отправила ей все документы на электронную почту. Адвокат прислала фото паспорта, объяснила, какая нужна доверенность, и озвучила стоимость услуг. 20 и 21 марта 2022 года заявитель полностью оплатил услуги адвоката, но договор на оказание услуг ей представлен не был. 18 апреля 2022 года адвокат отправил на электронную почту заявителя соглашение по оплаченным услугам. Заявитель подписал соглашение и отправил его обратно. Согласно сведениям из реестра адвокатов, статус адвоката Д. был приостановлен 4 июня 2021 года. Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации позволяет предположить, что адвокат, статус которого приостановлен, может вступать в трудовые отношения. В настоящее время проводится проверка по факту ненадлежащего оказания услуг адвокатом Д. в период с 20 марта 2022 года по 18 октября 2023 года.

На основании изложенного, и руководствуясь пунктом 6 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и.о. начальника юстиции Ч. предлагает рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката Д. за нарушение положений пункта 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

К обращению приложены: копии распоряжений; копия доверенности; копия соглашения на оказание юридических услуг.

5 марта 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, согласно которому в Адвокатскую палату Югры поступило обращение, в котором заявитель уже ранее просил провести проверку действий адвоката Д. По причине отказа вернуть оригиналы документов и ненадлежащего оказания юридических услуг в определённый период. Квалификационная комиссия вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. из-за отсутствия нарушений. Совет Адвокатской палаты принял решение о прекращении производства. Адвокат Д. считает, что в её действиях не было нарушений, и указывает на принцип non bis in idem (никто не может быть наказан дважды за одно и то же нарушение), который применим в данной ситуации. Она отмечает, что уже было решение о прекращении дисциплинарного производства по тем же основаниям и с теми же участниками. По мнению адвоката, обстоятельства, период и условия оказания юридических услуг, указанные в обращении, аналогичны тем, которые уже были рассмотрены и по которым было принято решение о прекращении производства.

Адвокат Д. поясняет, что предварительное соглашение на оказание юридических услуг было заключено с доверителем Ш. 20 марта 2022 года. Это соглашение предусматривало оказание услуг после восстановления статуса адвоката, то есть после 1 мая 2022 года.

В рамках этого соглашения адвокат провела анализ предоставленных документов и сбор судебной практики. Однако юридические услуги фактически не оказывались, так как адвокат не имела статуса на момент заключения соглашения.

После восстановления статуса адвоката 1 августа 2022 года было заключено новое соглашение об оказании юридической помощи. В рамках этого соглашения была согласована новая позиция защиты, связанная со сбором доказательств ненадлежащего оказания медицинской помощи умершему супругу доверителя и обращением в следственные органы.

Доверитель достаточно долго обсуждала предмет заключения соглашения и неоднократно его изменяла, и дополняла. В результате соглашение не было подписано своевременно. Тем не менее, адвокат не приостанавливала свою работу, учитывая сложное имущественное положение доверителя и её социальный статус.

Предварительно с доверителем была достигнута договорённость, что аванс по новому соглашению составит определённую сумму.

Адвокат Д. поясняет, что в рамках соглашения об оказании юридической помощи от 01.08.2022 она частично оказала услуги доверителю Ш., оплатившему аванс в размере определённой суммы 20 и 21 марта 2022 года. В связи с тем, что адвокат была на больничном, её личное участие при рассмотрении дисциплинарного производства оказалось невозможным.

Адвокат просит учесть представленные доводы и приложенные документы при рассмотрении жалобы Ш. Управлением Министерства юстиции РФ по ХМАО-Югры.

К объяснению приложены: заключение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты ХМАО-Югры; выписка из решения Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного – Югры; соглашение об оказании юр помощи от 01.08.2022; акт приемки-передачи услуг и документов по соглашению от 01.08.2023; квитанция к приходно-кассовому ордеру №\*\*\* от 01.08.2022; эл, письма адвоката Д. о направлении документов и соглашений Ш.; листок нетрудоспособности.

Адвокат Д. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 10 апреля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона установлено, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Согласно пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката (пункт 3 статьи 16 Федерального закона, пункт 1 статьи 3 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия в отношении данного адвоката гарантий, предусмотренных настоящим Федеральным законом, за исключением гарантий, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 16 Федерального закона лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.

Согласно ст. 2 Федерального закона адвокат, оказывая юридическую помощь, в том числе дает консультации.

Так, в целях заключения соглашения необходимо выяснить обстоятельства дела, установить наличие нарушенных, законных прав и интересов доверителя (Заявителя), которые необходимо восстановить путем обращения в суд с исковым заявлением, в некоторых случаях с обязательным соблюдением требований досудебного порядка урегулирования спора, то есть необходимо определить способы и порядок их восстановления, провести в этой части консультационную беседу с Доверителем, указать на необходимость представления перечня документов, имеющих доказательственное значение для дела. Кроме того, в рамках соглашения Адвокат принимает поручение – обязательство на оказание определенных юридических услуг, перечень которых возможно сформировать при выяснении всех обстоятельств дела. Таким образом, момент заключения соглашения – это начальный этап оказания юридической помощи в том числе консультация в части сбора сведении – доказательств, которые необходимы для обоснования правовой позиции.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» нарушение адвокатом положений пункта 3.1 статьи 16 настоящего Федерального закона влечет прекращение Советом статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 6 пункта 1 статьи 17, подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Д.

2. О принятом решении сообщить Д., а также суду, правоохранительным органам и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. Д. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Д. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению одного года.

**4. Неуплата членских взносов влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступила информация главного бухгалтера палаты о состоянии по оплате обязательных ежемесячных отчислений адвокатами — членами Адвокатской палаты округа по состоянию на 21.12.2023. Как видно из представленных документов (оборотно-сальдовая ведомость по счету 76.09; карточка счета 76.09) адвокатом К.. допущены нарушения требований законодательства о своевременном обязательном отчислении ежемесячных взносов в Адвокатскую палату. На 21.12.2023 задолженность адвоката за одиннадцать месяцев 2023 года составила \*\*\* рублей. В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов Адвокатской палаты. Решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 04 февраля 2023, сумма ежемесячных отчислений адвокатами составляет 4 300 рублей. Считает, что к адвокату, допустившему нарушения требований закона (подпункт 5 пункт 1 ст. 7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации), должна быть применена мера дисциплинарного воздействия. На основании изложенного в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката К., допустившего задолженность по обязательным ежемесячным отчислениям в Адвокатскую палату округа в течение трех и более месяцев.

К Обращению приложены оборотно-сальдовая ведомость по счету 76.09; карточка счета 76.09.

26 декабря 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат письменных пояснений не предоставил. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 февраля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в нарушение подпунктов 4, 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и неисполнении решения Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 04.02.2023.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что Адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием;

4 апреля 2023 года решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО сумма ежемесячных отчислении адвокатами Адвокатской палаты установлена в размере 4 300 рублей.

Адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции (подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

Представленная информация о задолженности не вызывает сомнения и подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении требований подпунктов 4, 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и неисполнении решения Конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 04.02.2023.

**5. Ненадлежащая замена адвоката по назначению влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Т. в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение Т. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Заявитель обратилась с жалобой на действия дознавателя ОМВД России. 22 сентября 2023 года она по назначению защищала подозреваемого Ц. в уголовном деле, включая допрос. В 20-х числах октября узнала, что расследование завершено и дело передано в суд. 31.10.2023 ознакомилась с материалами дела в суде и обнаружила, что дознаватель заменил ее адвокатом К., с которой 28.09.2023 провела следственные действия. Заявитель утверждает, что ее не уведомили о проведении следственных действий, и замена защитника была произведена необоснованно. Она просит разъяснить, была ли замена защитника обоснована, может ли К. защищать Ц. в суде и имеются ли нарушения в ее действиях.

К обращению приложены копии следующих документов: протокол ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы; протокол ознакомления с заключением эксперта; протокол ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы; протокол ознакомления с заключением эксперта; ордер адвоката Т.; постановление о назначении защитника по делу; протокол разъяснения прав подозреваемому ; протокол допроса подозреваемого; заявление Ц.; ордер адвоката К.; постановление о назначении защитника по делу; постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

11 декабря 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката К. поступило объяснение. Адвокат К. пояснила, что ей пришла заявка на участие в следственном действии по назначению. Дознаватель уведомил её о необходимости присутствовать, но сказал, что другой адвокат, который должен был вести это дело, не хочет приезжать из-за одного следственного действия.

Адвокат К. уточнила у дознавателя, почему предыдущий адвокат не явился, и получила ответ, что тот был уведомлен, но не захотел приехать. Дознаватель отказала в удовлетворении ходатайства о замене адвоката.

Адвокат К. участвовала в следственном действии, так как не могла позвонить и уточнить подробности. Позже дознаватель направила ей уведомление.

Адвокат К. также пояснила, что ознакомилась с материалами уголовного дела и не могла оставить доверителя без юридической помощи. Она указала, что руководствовалась п. 6.12 Правил Адвокатской палаты о праве адвоката, включённого в автоматизированную систему распределения заявок, вести защиту по назначению только в пределах территориального района своего адвокатского образования. Следственное действие проходило в городе Нижневартовске, где находится её адвокатский кабинет.

К пояснению прилагает: копии следующих документов: уведомление, адресованное адвокату Т.; реестр заявок на защиту по назначению; адвокатское производство, в том числе скрин исходящих звонков.

Адвокат К. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 февраля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката адвокатского кабинета К. нарушения требований п. 6.7 Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных 22.01.2020 решением Совета Адвокатской палаты ХМАО по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета ФПА от 15.03.2019; подп. 4 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики, адвокат не вправе: оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка оказания, установленного решением Совета.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 2.1. Правил Адвокатской палаты ХМАО-Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО-Югры от 22.01.2020 (с изменениями от 31.05.2020) «По исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года» (далее по тексту Правила) порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА) в соответствии с ч.3 ст. 50 УПК РФ , подпунктом 3.1. п.3 ст. 37 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В силу п. 5.4. Правил после получения от АС поручения о назначении в качестве защитника (адвоката) по делу, адвокат в течении не более чем 15 (пятнадцати) минут должен принять решение о возможности или невозможности принятия поручения, с учетом указанных в поручении о назначении в качестве защитника даты и времени, занятости по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания.

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года) основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначение защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В соответствии с п. 5.7. Правил при выявлении адвокатом обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию по делу, предусмотренных действующим законодательством и Кодексом профессиональной этики адвоката, которые были выявлены при ознакомлении с делом адвокат об этом незамедлительно сообщает дознавателю, следователю, суду, куратору, координатору АС, для повторного распределения поручения иным адвокатам.

Согласно п.6.7 Правил Адвокат не вправе принимать на себя защиту в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных основании для прекращения участия прежнего адвоката в деле. Адвокат, вступающий в дело в порядке замены прежнего адвоката, обязан:

-выяснить причину замены адвоката;

-ознакомиться с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями, по которым явка прежнего адвоката в течении длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, по возможности связаться с прежним адвокатом;

-проверить соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката;

-получить процессуальный документ о замене защитника содержащий указание на причину его замены;

Так из Обращения следует, имеет ли место нарушения п. 6.7. Правил Адвокатской палаты ХМАО-Югры адвокатом К., а также же просьба дать разъяснение: обоснованности замены защитника; возможности осуществления защиты Ц. по назначению на стадии суда.

Согласно п.1.1. Разъяснений Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 28.01.2016 № 02/16, утвержденных решением Совета ФПА РФ от 28.01.2016 компетенция Квалификационной комиссии и Совета Адвокатской палаты субъекта РФ включает установление в действиях (бездействий) адвоката только признаков дисциплинарного проступка и применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия рассматривает обращение Заявителя в части нарушения адвокатом К. положений п. 6.7 Правил.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Доводы, изложенные в Обращении в части принятия поручения на защиту Ц. адвоката К. в нарушение п. 6.7. Правил, подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, доказательств: протоколом допроса подозреваемого; протоколом разъяснения прав подозреваемому; постановлением о назначении защитника; ордером адвоката Т., указанные документы подтверждают принятия заявки и вступление в дело в качестве защитника Ц. адвоката Т. Из пояснения адвоката К., следует, что она приняла заявку на защиту Ц., при этом дознаватель до начала следственного действия с ее участим не предоставила ей уведомления, которое бы подтверждало заблаговременное, надлежащее извещение ранее участвовавшего в деле адвоката о дате, месте и времени следственного действия. После проведения следственного действия ей было предоставлено уведомление, адресованное Заявителю. Представленное адвокатом К. вышеуказанное уведомление, адресованное адвокату Т., нельзя отнести к заблаговременному, надлежащему извещению, более этого сведений о его направления либо вручении адвокату Т. не предоставлено. Предоставленный скрин с исходящим звонком на телефон Т. также нельзя признать заблаговременной попыткой извещения о дате, месте и времени проведения следственного действия, учитывая, что К. вступила в дело в качестве защитника на следующий день.

Ссылка в объяснении К. на п. 6.12 Правил адвокатом несостоятельна в данном случае, поскольку не коим образом не исключает действие п.6.7 Правил.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении требований п. 6.7 Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных 22.01.2020 решением Совета Адвокатской палаты ХМАО по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета ФПА от 15.03.2019; подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**6. Неявка в судебное заседание влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи У. в отношении адвоката адвокатского кабинета С.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение судьи У. (далее также – Обращение) в отношении адвоката Адвокатского кабинета С. (далее также – Адвокат).

В Обращении Заявитель указал следующее: в производстве суда находится судебный материал о замене исправительных работ более строгим видом наказания в отношении осужденного П. Для защиты интересов осужденного судом направлена заявка о приглашении защитника по назначению суда №\*\*\* от 30 мая 2023 года на 10 часов 00 минут 07 июля 2023 года, которая была принята адвокатом С. Судья просит обратить внимание на систематические неявки адвоката С. в судебное заседание без уважительных причин. Судья создал повторную заявку на участие защитника, которую принял адвокат Б., после чего судебный материал был рассмотрен.

К обращению приложены: копии материалов дела.

20 декабря 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

В день рассмотрения Обращения от адвоката С. поступило объяснение, которое не принято Квалификационной комиссией к рассмотрению в связи с направлением его в адрес Адвокатской палаты за истечением предоставленных сроков.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Адвокат С. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 февраля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. Виктора Николаевича нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

В соответствии с ч.2 ст. 13 Кодекса, адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе.

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно п.4 ст. 231 УПК РФ стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, приходит к выводу об обоснованности и доказанности доводов Заявителя в части.

Адвокат С. не явился в судебное заседание 27.07.2023. Указанный факт подтверждается протоколом судебного заседания от 27.07.2023. Однако сведения о надлежащем заблаговременном извещении адвоката о дате, месте и времени рассмотрения судом, заявителем не представлены. Согласно протоколу судебного заседания от 19.09.2023 адвокат С. не явился в судебное заседание, причина неявки суду неизвестна. Как следует из частного постановления от 20.10.2023 «судебное заседание было отложено на 09 часов 00 минут 19 сентября 2023 года, о дате времени и месте данного судебного заседания адвокат С. был извещен в 15 часов 41 минуту 19 сентября 2023», что нельзя отнести в надлежащему и заблаговременному извещению адвоката о дате, месте и времени рассмотрения дела. Таким образом, в указанной части доводы обращения не нашли своего подтверждения. 19.09.2023 в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, оно было отложено на 14 часов 00 минут 26.09.2023. Адвокат С. будучи надлежащим образом, уведомленным о дате, месте и времени рассмотрения представления в отношении П. не явился в судебное заседание, о причинах неявки не сообщил суду, что подтверждается телефонограммой от 27.07.2023, протоколом судебного заседания от 26.09.2023.

Таким образом, адвокатом нарушены положения п. 2 ст. 13 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики, которые выразились в неявке адвоката в судебное заседание 26.09.2023 в 14:00 без уважительной причины, будучи надлежащим образом уведомленным.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении требований п. 2 ст. 13 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**7. Осуществление защиты в обход автоматизированной системы является грубым нарушением и влечет применения мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Ш.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение вице-президента (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Ш. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в Адвокатскую палату ХМАО-Югры 09.01.2024 поступило обращение куратора адвокатских образований в отношении адвоката Ш. Из обращения следует, что в результате проведения куратором проверки установлен факт нарушения адвокатом Ш. требований Правил Адвокатской палаты ХМАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве утвержденного Советом ФПА РФ от 15.03.2019. Куратором установлено, что адвокат Ш. 23.11.2023 самовольно, без получения заявки на защиту по назначению в порядке, установленном Правилами, приняла защиту в уголовном судопроизводстве подозреваемого Р. Заявку на представление интересов Р. адвокат через Автоматизированную систему распределения заявок не получала, в ручном режиме куратором назначена не была. Факт нарушения правил адвокатом Ш. подтверждается приложенными к обращению куратора документами: ордером №\*\*\* от 13.11.2023; справкой секретаря-референта Адвокатской палаты, согласно которой заявка на Р. не была оформлена через Автоматическую систему. Заявитель просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.

15 января 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (распоряжение № 2), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ш. сообщила, что в дневное время 23 ноября 2023 года находилась в Следственном комитете на следственных действиях. Следователь М. попросила её осуществить защиту по уголовному делу, так как система распределения адвокатов «зависла». Адвокат объяснила, что не может вступить в дело без заявки и назначения куратором в ручном режиме. Следователь позвонила куратору, и через 10 минут вернулась и сообщила, что подозреваемый Р. торопится и куратор разрешил адвокату осуществлять его защиту. Адвокат попыталась позвонить куратору, но ответа не получила. Она признала, что допустила нарушение, но объяснила, что у неё не было оснований не доверять следователю, подозреваемый Р. сказал, что, возможно, в будущем заключит с ней соглашение на защиту. Адвокат Ш. просила учесть смягчающие обстоятельства: нарушение совершено впервые, не повлекло негативных последствий, у неё нет задолженности и умысла на нарушение. Также она попросила рассмотреть дисциплинарное производство без её участия. В подтверждение своих слов адвокат приложила скриншот с экрана телефона.

Адвокат Ш. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ш., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 9 февраля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействий) адвоката Ш. нарушения требований Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных 22.01.2020 решением Совета Адвокатской палаты ХМАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета ФПА от 15.03.2019; подп. 4 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Пункт 4 ст. 23 Кодекса установлено, что разбирательство комиссией осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В соответствии с подп. 1, п. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с подп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики, адвокат не вправе: оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка оказания, установленного решением Совета.

В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 2.1. Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных решением Совета адвокатской палаты ХМАО от 22.01.2020 по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019года, порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в соответствии с ч.3 ст. 50 УПК РФ , подпунктом 3.1. п.3 ст. 37 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В силу п. 5.4. Правил после получения от АС поручения о назначении в качестве защитника (адвоката) по делу, адвокат в течении не более чем 15 (пятнадцати) минут должен принять решение о возможности или невозможности принятия поручения, с учетом указанных в поручении о назначении в качестве защитника даты и времени, занятости по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания.

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года) основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначение защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Согласно п. 5.1 Правил в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда может участвовать только адвокат, включенный в АС на основании личного заявления, поданного адвокатом в Адвокатскую палаты.

В силу п. 5.2. Правил при получении органа дознания, органа предварительного следствия или суда о назначении защитника (адвокат) поступившая информация вносится в базу данных АС Адвокатской палаты.

Пункт 5.3. Правил гласит полученное требование распределяется АС о назначении защитника (адвоката) между адвокатами, внесенными в АС, затем СМС- сообщением конкретному адвокату на номер его сотового телефона направляется поручение по назначению в качестве защитника (адвоката) по уголовному делу.

В соответствии с п. 5.7. Правил при выявлении адвокатом обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию по делу, предусмотренных действующим законодательством и Кодексом профессиональной этики адвоката, которые были выявлены при ознакомлении с делом адвокат об этом незамедлительно сообщает дознавателю, следователю, суду, куратору, координатору АС, для повторного распределения поручения иным адвокатам.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Доводы представления нашли свое полное подтверждение. Предоставленный ордер №\*\*\* указывают, что адвокатом Ш. осуществлялась по назначению защита Р. Справкой секретаря-референта Адвокатской палаты ХМАО-Югры подтверждается, что заявка на защиту Р. не была оформлена через АС. Обращение куратора в Адвокатскую палату ХМАО-Югры подтверждает довод обращения в части не назначения куратором в ручном режиме адвоката Ш. на защиту Р. Кроме того, в своем объяснении Ш. признает допущенное нарушение.

При выборе меры дисциплинарного наказания Совет принимает во внимание участие члена семьи адвоката Ш. в СВО.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ш. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении требований Правил Адвокатской палаты ХМАО, утвержденных 22.01.2020 решением Совета Адвокатской палаты ХМАО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных решением Совета ФПА от 15.03.2019; подп. 4 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**8. Оказание юридической помощи на возмездной основе в случай, когда такая помощь должна быть оказана бесплатно является дисциплинарным проступком**

**Дисциплинарное производство по жалобе П. в отношении адвоката Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение П. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Заявительница П., являющаяся пенсионеркой и инвалидом, обратилась к адвокату Г. за юридической помощью в вопросе повышения коммунальных платежей. Однако вместо предоставления услуги адвокат сразу назвал цену в \*\*рублей, хотя данную услугу П. могла получить бесплатно. П. попыталась заключить соглашение с адвокатом, но он отказался. Кроме того, адвокат не выдал ей кассовый чек. Тогда П. на колене выписала товарный чек, который адвокат подписал. После этого П. попросила вернуть уплаченные деньги, так как адвокат ничего не выполнил. Она также указала, что несколько раз приезжала в офис на такси, каждая поездка обходилась ей в \*\*\* рублей.

Просит принять соответствующие меры к адвокату Г. и считает, что он должен вернуть деньги.

К Обращению приложены: товарный чек на сумму \*\*\* рублей; копия справки МСЭ

28 мая 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил объяснение, в котором указал, что подписал товарный чек, чтобы подтвердить оплату консультации. Деньги на адвоката собирали «всем миром». При следующей встрече он выдал квитанцию к приходному кассовому ордеру. Инициативная группа хотела нанять адвоката Г. для тяжбы и возбуждения уголовного дела. В рамках полученной суммы он составил жалобу в адрес Службы жилищного и строительного надзора ХМАО-Югры, заявление прокурору о привлечении к ответственности и жалобу руководителю Следственного комитета на бездействие должностных лиц. Также он рассматривал полученные ответы и рецензировал выступления инициатора на сайтах по защите прав жильцов. К объяснению приложены: копия заявления Прокурору ХМАО-Югры; копия жалобы, адресованная Руководителю СУ СК РФ по ХМАО-Югры; копия жалобы Прокурору города; копия приходно- кассового ордера; переписка в специальной группе.

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 10 июля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Согласно ст. 6 Федерального закона полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и в производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации (пункт 1); в случаях предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер, на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности. Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи (далее также- соглашение), для вступления в дело (пункт 2).

Ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пукт1); соглашение представляет собой гражданско-правовой договор. Заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенными условиями этого соглашения является, в том числе предмет поручения.

Таким образом, оказание адвокатом юридической помощи доверителю, включая защиту обвиняемого в уголовном судопроизводстве, осуществляется на основе соглашения между доверителем и адвокатом, которое выражает согласованную волю сторон, направленную на достижение одной и той же конкретной юридической цели, определяемой наряду с иными существенными условиями соглашения предметом поручения, раскрывающим содержание полномочий адвоката по принятому поручению.

Реализация поручения предполагает его исполнение в соответствии с условиями заключенного соглашения. Ордер как документ, удостоверяющий полномочия адвоката на исполнение поручения, в случаях, установленных законом, связан с соглашением об оказании юридической помощи и выдается адвокату для осуществления деятельности на той стадии судопроизводства, в том числе уголовного, которая указана в этом соглашении. При этом участие адвоката на одной конкретной стадии судопроизводства может являться предметом самостоятельного соглашения об оказании юридической помощи.

В силу п. 6 ст. 25 указанного Федерального закона вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования, либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования, в порядке и сроки, предусмотренные соглашением.

Как следует из разъяснения Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2006 № 03-01-15/12-384 Совета Федеральной палаты адвокатов по использованию адвокатскими образованиями квитанции для оформления расчетов по оплате услуг адвокатов, для надлежащего оформления приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо заполнить приходно-кассовый ордер.

Адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов РФ (№ 275-ФЗ от 02.07.2013).

К участию в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи привлекаются адвокаты в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (п. 3 ст. 3 Закона ХМАО-Югры от 16.12.2011 № 113-оз).

Согласно подп. 1, 2 п. 1 ст. 4 Закона № 113-оз, право на получение бесплатной юридической помощи имеют категории граждан, установленные ст. 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», а также следующие категории граждан: неработающие инвалиды III группы, граждане пожилого возраста старше 65 лет.

В силу ст. 5 Закона № 113-оз к случаям оказания бесплатной юридической помощи отнесены вопросы защиты прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг).

Адвокат Г. включен в список адвокатов ХМАО-Югры, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

Факт обращения Заявителем к адвокату Г. установлен и не оспаривается сторонами. Копией справки подтверждается, что П. является инвалидом третьей группы, возраст 76 лет. При этом обратилась к Адвокату по вопросу защиты прав потребителей (в части предоставления коммунальных платежей). Следовательно, юридическая помощь Заявителю должна была быть оказана бесплатно, как и указывает П., чего не было сделано Адвокатом. Квитанция Адвокатом, как следует из его объяснения, была выдана при следующей встрече с Заявителем. Соглашение на оказание юридической помощи сторонами не представлено, что подтверждает довод Заявителя в части его не заключения. Довод Заявителя о том, что Адвокат ничего не выполнил, опровергается приложенными к объяснению Г.: копией заявления в адрес прокурора ХМАО-Югры; копией жалобы, адресованной руководителю СУ СК РФ по ХМАО-Югры; копией жалобы Прокурору г. А также перепиской между Заявителем и Адвокатом о направлении обращений.

Вопрос возврата денежных средств и возложение на адвоката обязанности по возврату денежных средств не входит в компетенцию органов Адвокатской палаты и должен решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Г. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», разъяснения Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2006 № 03-01-15/12-384

**9. Неисполнение обязанности по повышению своего профессионального уровня влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Ч.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление (далее также – Обращение) вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Ч. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа-Югры поступила докладная записка от специалиста по кадрам в отношении адвоката Ч. Из записки следует, что 01.03.2024 адвокату Ч. президентом Адвокатской палаты ХМАО-Югры было вынесено предостережение о недопустимости нарушения требований законодательства, касающихся исполнения адвокатом обязанностей по совершенствованию своих знаний и повышению профессионального уровня в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации (подпункт 3 пункта 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). Несмотря на предостережение и предоставленное время для принятия мер к исправлению допущенного нарушения, адвокат Ч. С.А. до настоящего времени не предоставил в палату никакой информации, в том числе документов, подтверждающих факт повышения им квалификации (п. 2.8 Положения «Об организации профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты ХМАО-Югры, утвержденного решением Совета Адвокатской палаты 19.07.2019»). Просит возбудить дисциплинарное производство. ​​​​​​​

К Обращению приложены: докладная записка от 15.05.2024; предостережение от 01.03.2024.

20 мая 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат письменных пояснений не предоставил. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Адвокат Ч. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ч., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 10 июля 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований подпункта 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решения Совета Адвокатской палаты ХМАО от 19.07.2019.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации (подпункт 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона).

Согласно п. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном органами адвокатского самоуправления.

В соответствии с п. 2.9 Положения об организации профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов Адвокатской палаты ХМАО, утвержденного решением Совета Адвокатской палаты от 19.07.2019, адвокат, не выполняющий обязанности по повышению своего профессионального уровня в порядке, предусмотренном Стандартами и Положением, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Представленная информация о нарушении адвокатом Ч. обязанности по повышению своего профессионального уровня не вызывает сомнения и подтверждается материалами дисциплинарного производства, в том числе предостережением от 01.03.2024, докладной запиской от 15.05.2024.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ч. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований подпункта 3 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 3 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решения Совета Адвокатской палаты ХМАО от 19.07.2019.

**10. Осуществление защиты при конфликте интересов влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению органа юстиции С. в отношении адвоката С.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление начальника Управления Министерства юстиции РФ по ХМАО-Югре С. (далее также - Обращение) в отношении адвоката С. (далее также –Адвокат).

Из Обращения следует, что в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по ХМАО-Югре из следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по ХМАО – Югре поступило сообщение в отношении адвоката С. Из сообщения следует, что в СУ СК РФ по ХМАО-Югре находиться уголовное дело № \*\*\* по обвинению Ш. С 05.06.2024 защиту обвиняемого Ш. осуществляет адвокат С. 25.09.2024 к указанному уголовному делу приобщено обращение обвиняемого по уголовному делу №\*\*\* Э., который сообщает о неправомерных действиях в отношении него совершенных следователем Ш. в ходе расследования вышеуказанного уголовного дела. При этом обвиняемый Э., указывал на неправомерные действия следователя Ш. в рамках уголовного дела №\*\*\*, в ходе которого его защитником также являлся адвокат С., предъявивший ордер №\*\*\*. Учитывая изложенное, адвокат С. не вправе участвовать в производстве по уголовному делу в качестве адвоката Ш. поскольку ранее адвокат представлял интересы обвиняемого Э., которое находилось в производстве следователя Ш. При этом об указанном конфликте интересов адвокатом не было сообщено следственным органам при осуществлении защиты обвиняемому Ш.»

Предлагает возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.

К представлению прилагает: Сообщение в отношении адвоката С.; постановление об отводе адвоката.

13 ноября 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

В объяснении адвокат выражает свое несогласие с наличием конфликта интересов между адвокатом С., обвиняемым Ш., и потерпевшим Са., так как С. никогда не оказывал правовой помощи Са. обстоятельство, что Са. и подзащитный Э. обвиняются по одному уголовному делу, не дает основании отвода следователю. Более того, в настоящее время постановление об отводе обжалуется в суде. Из содержания Обращения отчетливо видно, что на момент возбуждения уголовного дела не имелось никаких оснований для отвода, как и не имеется в настоящее время. При этом обращение, в соответствии с законом, не является процессуальным документом по уголовному делу. Соответственно следователь Б. инициировал дисциплинарное производство не по основаниям, предусмотренным законом. Так как приобщение к уголовному делу обращения гражданина, не являющегося стороной по делу, не вызывает конфликта интересов между сторонами по уголовному делу. Следователь осуществил действия после направления адвокатом С. жалобы на умышленное бездействие. Полагает, что отсутствует противоречие интересов доверителей. Указывает на отсутствие события дисциплинарного правонарушения.

К объяснению прилагает: постановления о возбуждении уголовных дел.

Адвокат принял участие в заседании Совета Адвокатской палаты по ВКС, выражает свое несогласие с наличием конфликта интересов, пояснил суть своей позиции.

Квалификационная комиссия на заседании 11 декабря 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В силу ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии подп. 1. 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 9 Кодекса установлено, что адвокат не вправе действовать вопреки интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне: занимать по делу позицию противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат – защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

В силу п. 2 ст. 13 Кодекса адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Из представления следует, что адвокат С. был не вправе участвовать в производстве по уголовному делу в качестве адвоката обвиняемого Ш., поскольку ранее защищал интересы обвиняемого Э., по уголовному делу, которое находилось в производстве следователя Ш., при том как обращение Э. о неправомерных действиях следователя в отношении него приобщено к материалам уголовного дела в отношении Ш., защиту которого осуществляет адвокат С., что указывает на наличие конфликта интересов, о чем адвокатом не было сообщено следственным органам.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Согласно п. 3 ч .1 ст. 72 УПК РФ обстоятельством, исключающим участие в производстве по уголовному делу защитника (адвоката), является факт того, что он ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого.

В соответствии с подп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе принимать от лица, обратившемуся к нему за оказанием юридической помощи, поручения в случаях, если он оказывает юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе быть защитником нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу.

В силу п. 9 ст. 10 Кодекса, если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение.

Кроме того, согласно разъяснениям Пленума ВС РФ, приведенным в постановлении от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела; изобличение одни обвиняемым другого и т.п.) , то такой адвокат подлежит отводу (п. 3 ч.1 ст. 72 УПК РФ, подп. 2 п. 4 ст.6 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики). Исходя из взаимосвязанных положений ч.1 ст. 72 УПК РФ, установленное п.3 данной нормы ограничение, относится к случаям, когда защитник в рамках данного или выделенного из него дела оказывает или ранее оказывал в ходе досудебного производства либо в предыдущих стадиях судебного производства и судебных заседаниях юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого и обвиняемого. Однако это не исключает возможность отвода защитника и в иных случаях выявления подобных противоречий, не позволяющих ему участвовать в данном деле.

Доводы представления о допущении адвокатом С. конфликта интересов при осуществлении защиты Ш. и Э., и факт не сообщения об этом следственным органам нашли свое полное подтверждение. В постановлении об отводе адвоката, вынесенного следователем Б., указан номер уголовного дела, возбужденного в отношении Э., защиту которого ранее осуществлял адвокат С. Также постановление содержит номер ордера адвоката, даты предъявления обвинения, даты проведения следственных действий. Каких-либо оснований не доверять изложенным фактам не имеется. Сведений о признании судом Постановления об отводе адвоката незаконным не представлено. В объяснительной адвокатом указано, что С., никогда не оказывал правовой помощи Са. Однако, вопрос об оказании помощи Са. адвокатом не является предметом обращения. Уголовное дело № \*\*\* возбуждено в отношении Са., защиту которого, осуществлял (ет) адвокат Ш. Защиту Э. по уголовному делу № \*\*\* осуществлял адвокат С. Указанные уголовные дела были объединены в одно производство с присвоением № \*\*\* и расследовались следователем (на тот момент) Ш., что подтверждает тот факт, что С.. осуществлял защиту лица по уголовному делу, интересы которого противоречили интересам следователя Ш.. Таким образом, адвокат был не вправе оказывать юридическую помощь (защиту) в уголовном деле Ш., как и заключать соглашение на оказание юридической помощи Ш. Конфликт интересов возник с момента вступления адвоката в дело по защите Ш. Мнение адвоката об инициировании возбуждения дисциплинарного производства не по основаниям, предусмотренным законом противоречит положениям пп.3 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований подп. 1 и 2 пункта 1 статьи 9, п. 9 ст. 10, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката,подп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**11. Непредоставление экземпляра соглашения доверителю является нарушением и влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе О. в отношении адвоката Ф.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение О. (далее также – Обращение) в отношении адвоката Ф. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что Адвокат: в день подписания соглашения его оригинал не представила; за период с 09.2024 по 10.2024, а именно в количестве 15 календарных дней не отстаивала права и законные интересы Заявителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, бездействовала; не связалась с инспектором А.; не выявила, что Протокол об административном правонарушении № \*\*\* составлен с ошибками и в момент составления указанного протокола должностным лицом Заявителю не разъяснены права и обязанности предусмотренные КоАП РФ; настаивала на дополнительной оплате за участие в судебном заседании по административному делу; исключила обязанности, которые ранее были указаны в соглашении; Адвокат не смогла объяснить сумму \*\*\* по услугам, ссылаясь на сайте коллегии адвокатов; поступила не честно, Заявитель испытал физические страдания на фоне психоэмоционального напряжения.

К обращению, среди прочего, приложены копии следующих документов: соглашения об оказании юридической помощи; акта оказания услуг; протокола № \*\*\*.

2 декабря 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении Адвоката Ф. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение. Адвокат Ф. пояснила, что с заявителем О. было заключено соглашение об оказании юридической помощи по делу об административном правонарушении. В соглашении было указано, что защита интересов доверителя в последующих инстанциях будет производиться на основе дополнительных соглашений. Заявитель читал соглашение самостоятельно и вопросов не задавал. Доверитель был ознакомлен с обязательствами сторон и разъяснением прав и обязанностей, возражений не имел. Заявитель сообщил о своём заболевании и открыл лист нетрудоспособности. Адвокат посоветовала ему обратиться к врачу. В назначенное время адвокат прибыла в ГАИ, но инспектор А. не явился. Адвокат поговорила с инспектором К. и выяснила некоторые обстоятельства по делу. Инспектор сообщил, что все документы по делу были вручены заявителю в виде копий, а заключение медэкспертизы ещё не готово. Доверитель сообщил адвокату, что больничный ему продлили до октября 2024 года. Взятые обязательства по консультированию осуществлялись с помощью телефонной связи. После составления протокола доверитель поблагодарил адвоката за помощь. Затем он сообщил, что ему позвонили из полиции и хотят поговорить. Адвокат объяснила, что по «уголовной форме» вопрос необходимо решать по новому соглашению.

Адвокат Ф. пояснила, что клиент О. выразил недовольство её работой и обвинил в том, что она не выявила ошибки при составлении протокола об административном правонарушении.

О. заявил, что протокол был составлен с нарушением, так как дата акта медицинского освидетельствования указана неверно. Однако, по словам адвоката, в акте медицинского освидетельствования чётко указано, что окончание процедуры пришлось на 26 сентября 2024 года, а не на 17 сентября, как указано в протоколе.

Адвокат Ф. также отметила, что она исполняла свои обязанности в соответствии с соглашением и требованиями законодательства, не допуская нарушений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, адвокат указала на нарушения, допущенные участковым уполномоченным при составлении протокола, такие как неразъяснение прав и обязанностей привлекаемому лицу и непредоставление доказательств подтверждения количества обнаруженного запрещённого вещества.

О. выразил недовольство работой адвоката и отказался от её услуг. Адвокат Ф. предложила ознакомиться с актом выполненных работ и передачей имеющихся документов по делу, на что О. забрал документы, не возражая.

Адвокат Ф. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ф., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 11 декабря 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Оценивая довод Заявителя о том, что Адвокат в день подписания соглашения его оригинал не представила, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Так, Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Пунктом 6.3. соглашения об оказании юридической помощи, которое предоставлено Заявителем предусмотрено, что оно «составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, один экземпляр которого хранится у Доверителя, другой у адвоката».

Вместе с тем, как следует из пояснений Адвоката («Соглашение (копия) выдано доверителю в момент его подписания».) Заявителю была выдана ксерокопия, а не оригинал соглашения, что свидетельствует о том, что доводы Заявителя в указанной части нашли сове подтверждение.

Неисполнение принятых на себя обязательств, предусмотренных соглашением, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценивает как нарушение требований пункта 2 статьи 5 Кодекса, как бездействие (неисполнение соглашения), направленное к подрыву доверия к Адвокату и адвокатуре.

Оценивая доводы Заявителя о том, что за период с 09.2024 по 10.2024, а именно в количестве 15 календарных дней Адвокат не отстаивала права и законные интересы Заявителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, бездействовала, а также не связалась с инспектором А., Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия исходит из предмета соглашения, который в свою очередь не предусматривает ежедневное оказание юридических услуг.

Более того, доводы Заявителя опровергаются доводами Адвоката об объеме оказанных услуг и фактически затраченного времени, которым Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из требований пункта 3 статьи 20 Кодекса, отдает преимущественное предпочтение.

Оценивая доводы Заявителя о том, что Адвокат не выявила, что Протокол от об административном правонарушении № \*\*\* составлен с ошибками и в момент составления указанного протокола должностным лицом Заявителю не разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из копии протокола № \*\*\*, Заявителем указано на то, что ему права разъяснены не были, что является явным нарушением, допущенным должностным лицом и по мнению Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии не свидетельствует о необходимости дополнительного выявления данного нарушения.

Также из протокола следует, что акт медицинского освидетельствования № \*\*\* датирован 09.2024. Вместе с тем Заявителем в материалы дисциплинарного производства предоставлен только первый лист указанного акта, что исключает возможность установить дату окончания исследования, которая также может быть использована при указании реквизитов акта, составленного по результатам проведенного исследования.

При отсутствии документа в полном объеме Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из требований пункта 3 статьи 20 Кодекса, не может оценить только его часть, что в целом расценивается как отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии в действии (бездействии) Адвоката нарушения требования Федерального закона и Кодекса.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат настаивала на дополнительной оплате за участие в судебном заседании по административному делу Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценивает как с точки зрения принуждения к заключения соглашения, так и с точки зрения неисполнения принятых на себя обязательств. Принуждение к заключению соглашения Заявителем не доказано, а участие в судебном заседании по делу об административном правонарушении не предусмотрено соглашением, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии в указанной части каких-либо нарушений Федерального закона и Кодекса со стороны Адвоката.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат исключила обязанности, которые ранее были указаны в соглашении, не нашли своего подтверждения. Дополнительно Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что копии соглашения с теми условиями, на которые ссылается Заявитель, со стороны последнего не предоставлено, а его доводы сводятся к тому, что ему не предоставлен именно оригинал соглашения. Факт получения копии соглашения Заявителем не отрицается.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат «не смогла объяснить сумму \*\*\* по услугам, ссылаясь на сайте коллегии адвокатов» Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не оценивает ввиду того, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора (статья 421 Гражданского кодекса РФ), а Федеральный закон и Кодекс не предусматривают максимальных пределов стоимости юридических услуг.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат поступила не честно и Заявитель испытал физические страдания на фоне психоэмоционального напряжения Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не оценивает, поскольку вопрос возможного причинения Адвокатом морального вреда не относится к компетенции Совета Адвокатской палаты и Квалификационной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Ф. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**13. Неисполнение запроса Квалификационной комиссии является нарушением и влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление вице-президента (далее также – Обращение) в отношении Адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в Адвокатскую палату ХМАО-Югры поступило уведомление председателя Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, из которого следует, что 11.09.2024 Квалификационной комиссией рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. вынесено заключение о наличии в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности. В силу пункта 1 статьи 21 Кодекса по поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем. Неоднократные запросы в адрес Адвоката Г. о предоставлении адвокатского производства, в том числе соглашения и документов о денежных расчетах остались без реакции Адвоката и в Адвокатскую палату не поступили. В связи с изложенным, ввиду нарушения Адвокатом требований Федерального закона и Кодекса Заявитель просит возбудить дисциплинарное производство в отношении Адвоката Г.

К Обращению приложены документы, отражающие неоднократное направление в адрес Адвоката требований о предоставлении документов.

1 октября 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении Адвоката Г. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат не представил каких-либо пояснений. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены. Неоднократные запросы в адрес адвоката должного результата не принесли, в связи, с чем Квалификационная комиссия рассматривает Обращение по имеющимся в дисциплинарном деле документам (доказательствам). Квалификационной комиссией приняты все исчерпывающие меры к предоставлению Адвокатом адвокатского производства. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6 ноября 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Так, в соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса по поступлению документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 20 Кодекса, адвокат обязан по запросу квалификационной комиссии представить в соответствующую адвокатскую палату субъекта Российской Федерации адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, оценивая предоставленные сторонами дисциплинарного производства доказательства, приходит к выводу, что доводы Заявителя о том, что Адвокатом проигнорированы требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса подтверждены, поскольку в Квалификационную комиссию и Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при рассмотрении в отношении Адвоката иного дисциплинарного производства не предоставлены адвокатское производство, в том числе соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах между адвокатом и доверителем, что также порывает авторитет адвокатуры в глазах лиц, которые обращаются в органы адвокатского сообщества с жалобами на действия (бездействия) адвокатов.

При выборе меры наказания Совет Адвокатской палаты учитывает, что адвокат Г. неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителями (решения Совета Адвокатской палаты от 2020, 2021, 2022, 2024).

По мнению Совета, адвокат, который, был неоднократно привлечен к дисциплинарной ответственности, но не отказался от ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителями и продолжает нарушать требования законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, заслуживает самого строгого вида наказания – прекращение статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 6 пункта 1 статьи 17, подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Г.

2. О принятом решении сообщить Г., а также суду, правоохранительным органам г. Сургута и Сургутского района и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. Г. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Г. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению одного года.

**14. Представление интересов в уголовном деле без согласия доверителя является нарушением и влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ш. в отношении адвоката Л.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращения) Ш. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Л. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что 08.2023 в отношении Заявителя вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. В последующем между Заявителем и Адвокатом заключено соглашение. 02.2024 на имя следователя написано заявление о том, что от услуг Адвоката Заявитель отказывается и в ходе дальнейшего расследования уголовного дела его интересы будет представлять адвокат по соглашению М. Данное заявление рассмотрено и удовлетворено. 08.2024 в ходе подписания протокола ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ следователем снова был приглашен Адвокат Л.. Заявитель отказался от услуг Адвоката, заявил ему отвод, а также отказался от подписания протокола. Кроме того, Заявитель указал, что у него есть адвокат по соглашению. В итоге следователь составил протокол с участием Адвоката Л. 09.2024 в отношении Заявителя судом рассмотрено ходатайство следователя о продлении Заявителю меры пресечения в виде содержания под стражей. В начале судебного заседания Адвокату Л. заявлен отвод, в связи с отказом от ее услуг 02.2024. На основании изложенного Заявитель просит провести проверку по фактам, изложенным в жалобе, принять законное и обоснованное решение, устранить допущенные нарушения УПК РФ и законных прав Заявителя.

К Обращению приложены: копия заявления от 02.2024 об отказе от услуг Адвоката Л.; копия протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

9 октября 2024 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении Адвоката Л. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставила письменные объяснения, в которых указала, что осуществляла защиту Заявителя с 10.2023 по 02.2024. Претензий к профессиональной деятельности Адвоката Заявитель не имеет. Данный вопрос был предметом обсуждения на судебном заседании при продлении меры пресечения, 09.2024 и в апелляционной жалобе его защитника. Адвокат отмечает, что с 10.2023 по настоящее время Заявитель пользуется консультационными услугами Адвоката.

В адрес Адвокатской палаты 05.11.2024 от Адвоката поступили дополнительные письменные документы, которые не приняты Квалификационной комиссией к изучению и оценке, так как предоставлены не своевременно, по истечении предоставленного Адвокату срока.

Адвокат Л. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Л., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6 ноября 2024 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Л. представила возражение на заключение Квалификационной комиссии, в котором заявила об отсутствии конфликта интересов между ней и Ш.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, возражение на заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Как следует из пояснений Адвоката, действительно 02.2024 между Адвокатом и Заявителем ранее заключенное соглашение было расторгнуто. Однако, Адвокат без соответствующего соглашения принимала участие при производстве процессуального действия – подписании протокола ознакомления с материалами уголовного дела.

Адвокатом требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса не исполнены, документов, обосновывающих законность ее участия при проведении данного процессуального действия (08.2024), в Квалификационную комиссию не предоставлено, что, по мнению Совета и Квалификационной комиссии, свидетельствует о подтверждении доводов Заявителя в указанной части.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат аналогичным образом принимала участие в судебном заседании 09.2024, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценить не может, ввиду отсутствия соответствующих документов как о проведении судебного заседания в указанный день, так и об участии адвоката в данном судебном заседании.

Кроме того, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия отмечает, что сведений об участии Адвоката в процессуальных действиях по уголовному делу, расследуемому в отношении Заявителя в порядке ст. 50 УПК РФ, не предоставлено.

Совет Адвокатской палаты также не может принять во внимание возражение адвоката Л. на заключение Квалификационной комиссии, поскольку конфликт интересов ни Советом Адвокатской палаты, ни Квалификационной комиссией не установлен, и соответственно адвокату Л. не вменяется.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Л. за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выраженное в несоблюдении требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».